IJCRT.ORG ISSN : 2320-2882

INTERNATIONAL JOURNAL OF CREATIVE RESEARCH THOUGHTS (IJCRT)

An International Open Access, Peer-reviewed, Refereed Journal

न्यायाधीश के लिए न्यायिक जवाबदेही: भारतीय न्यायिक प्रणाली में

Sandeep Kumar Verma

Roll Number: - 220906262025

Amrit Law College

अमूर्त

"न्यायाधीश विधायिका द्वारा प्रदान किए गए सूखे कंकाल में जीवन और रक्त का संचार करता है और समाज की जरूरतों को पूरा करने के लिए उपयुक्त और पर्याप्त जीवित जीव बनाता है।"

- न्यायमूर्ति पी.एन. भगवती

"लोकतांत्रिक प्रणाली में लोगों के अधिकारों को बनाए रखने और उनकी रक्षा करने के लिए न्यायपालिका बहुत महत्वपूर्ण अंग है। न केवल न्यायपालिका के एक अंग की आवश्यकता है बल्कि यह भी बहुत आवश्यक है कि सरकार की यह शाखा अपने कामकाज में स्वतंत्र हो। निर्णय लेने की प्रक्रिया में निष्पक्षता सुनिश्चित करने के लिए स्वतंत्रता आवश्यक है। निर्णय लेने की प्रक्रिया में निष्पक्षता के बिना जनता इन्द्रिय न्याय नहीं देख सकती। स्वतंत्रता के साथ-साथ न्यायिक जवाबदेही और पारदर्शिता भी आवश्यक है। न्यायिक जवाबदेही, पारदर्शिता और स्वतंत्रता के अभाव में; न्याय जनता के लिए भ्रम होगा। न्याय एक लोकतांत्रिक प्रणाली की सबसे महत्वपूर्ण वस्तुओं में से एक है। शुरू करने के लिए, न्यायिक उत्तरदायित्व की अवधारणा को समझना और स्वीकार करना आवश्यक है। उत्तरदायित्व में अनिवार्य रूप से कानूनी प्रणाली में पारदर्शिता की भावना विकसित करना और न्यायिक अपराध को भेदने से रोकने के लिए कठोर सार्वजनिक जांच के अधीन होना शामिल है। साथ ही जवाबदेही को लेकर लंबे समय से चली आ रही बहस भी जारी है। न्यायपालिका की स्वतंत्रता का उल्लंघन एक ऐसी समस्या है जिसका समाधान किया जाना चाहिए। हालाँकि, न्यायिक स्वतंत्रता अपने आप में खड़ी नहीं हो सकती; न्यायिक जवाबदेही जैसा कुछ भी होना चाहिए। विवाद इसलिए पैदा होता है क्योंकि संविधान के लेखकों ने न्यायपालिका को जवाबदेह ठहराने के लिए प्रत्यक्ष रूप से तंत्र उपलब्ध नहीं कराया। इसका कारण न्यायिक स्वतंत्रता के उल्लंघन को रोकना था जो स्वतंत्र और निष्पक्ष न्यायपालिका के निर्माण और निर्माण के लिए आवश्यक

है। आगे बढ़ने का लक्ष्य स्वतंत्रता को खतरे में डाले बिना स्व-विनियमन पद्धति के माध्यम से जवाबदेही को बढ़ावा देना है।"

*प्रमुख शब्द - **जवाबदेही, पारदर्शिता. लोकतांत्रिक, जवाबदेही, पारदर्शिता***

I. परिचय

"न्यायाधीश विधायिका द्वारा प्रदान किए गए सूखे कंकाल में जीवन और रक्त का संचार करते हैं और समाज की जरूरतों को पूरा करने के लिए उपयुक्त और पर्याप्त जीवित जीव बनाते हैं।" - न्यायमूर्ति पी.एन. भगवती उत्तरदायित्व का शाब्दिक और सामान्य अर्थ किसी के प्रति जवाबदेह होने का भाव है। जवाबदेही लोकतंत्र की अनिवार्य शर्त है। जवाबदेही पारदर्शिता द्वारा सहायता प्राप्त है। कोई भी सार्वजनिक संस्थान या सार्वजनिक पदाधिकारी जिम्मेदारी से मुक्त नहीं है, हालांकि जवाबदेही कैसे लागू की जाती है, यह कार्यालय की प्रकृति और कार्यालय धारक द्वारा किए गए कार्यों के आधार पर भिन्न होता है। न्यायपालिका भारत में लोकतंत्र के तीन स्तंभों में से एक है। न्यायपालिका की जवाबदेही हालांकि विधायिका या कार्यपालिका की जवाबदेही के समान नहीं है। यह सर्वविदित तथ्य है कि न्यायपालिका सरकार के सबसे महत्वपूर्ण अंगों में से एक है। यह न्याय वितरण प्रणाली और देश के शासन में महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। भारत में सुशासन को बढ़ावा देने के लिए सक्रिय भूमिका निभाने के लिए भारतीय न्यायपालिका की प्रशंसा की गई है, लेकिन खुद भारतीय न्यायपालिका को बड़े पैमाने पर जनता द्वारा सुशासन की सही प्राप्ति के लिए कई चुनौतियों का सामना करना पड़ रहा है। भारत में न्यायाधीशों की नियुक्ति और न्यायिक प्रणाली के प्रशासनिक कामकाज में पारदर्शिता का अभाव है। भारतीय न्यायपालिका के इतिहास में, 12 जनवरी, 2018 को एक अप्रत्याशित बात हुई जब सर्वोच्च न्यायालय के चार वरिष्ठतम न्यायाधीशों ने सर्वोच्च न्यायालय के अन्यायपूर्ण प्रशासनिक कामकाज के प्रति अपने असंतोष के लिए एक प्रेस कॉन्फ्रेंस आयोजित की। उन्होंने मीडिया से कहा कि यदि न्यायपालिका संस्था के रूप में संरक्षित नहीं किया जाएगा, इस देश में लोकतंत्र जीवित नहीं रहेगा। 1 संविधान निर्माता और हमारे संस्थापक पिता ने नागरिक स्वतंत्रता और स्वयं संविधान की सुरक्षा के लिए न्यायपालिका में भारी शक्ति निहित की है लेकिन उन्होंने न्यायपालिका की जवाबदेही के लिए बहुत प्रभावी तंत्र प्रदान नहीं किया है। न्याय संवैधानिक जनादेशों में से एक है और नागरिकों का सबसे महत्वपूर्ण मानव अधिकार है। कई रूपों में न्यायिक अपराध का प्रकोप तेजी से फैल रहा है। 2 ट्रस्ट और प्रत्ययी शक्ति का मुख्य घटक है जो सार्वजनिक प्राधिकरण में निहित है। जवाबदेही और ट्रस्टीशिप एक साथ चलते हैं और इस संबंध में निरंतर निगरानी और सोशल ऑडिट सबसे

महत्वपूर्ण कारक है। कार्यकारी शाखा संसद के प्रति जवाबदेह है और अंततः संसद को लोगों के प्रति जवाबदेह बनाया गया है। सैद्धांतिक रूप से संवैधानिक योजना के तहत न्यायपालिका को भी संसद के प्रति जवाबदेह बनाया गया है। न्यायपालिका लोकतंत्र के सबसे महत्वपूर्ण स्तंभों में से एक है; इसलिए, यह लोकतांत्रिक अनुशासन के अधीन होना चाहिए। जनता ने न्यायपालिका में जो प्रतिष्ठा, भरोसा और भरोसा जताया है, उसे बचाने के लिए जरूरी है कि न्यायपालिका की कार्यप्रणाली पारदर्शी और जवाबदेह हो। संविधान के निर्माता ने सोचा था कि स्थापित मानदंड और सहकर्मी दबाव न्यायपालिका पर पर्याप्त नियंत्रण के रूप में कार्य करेंगे लेकिन ऐसा नहीं हुआ। सर्वोच्च न्यायालय द्वारा यह ठीक ही कहा गया है कि एक अकेला न्यायाधीश न केवल अपना अपमान करता है और अपने पद का अपमान करता है बल्कि पूरी न्यायिक प्रणाली की अखंडता को खतरे में डालता है। एक विद्वान ने न्यायिक जवाबदेही के तीन मुख्य लाभों को इस प्रकार सूचीबद्ध किया है: 1. यह बढ़ावा देता है कानून का शासन। 2. यह न्यायाधीशों में जनता के विश्वास को बढ़ावा देता है। 3. यह संस्थागत जिम्मेदारी को बढ़ावा देता है। जवाबदेही की प्रक्रिया को न्यायिक जवाबदेही के माध्यम से बढ़ावा और सुगम बनाया जा सकता है। न्यायिक जवाबदेही प्राप्त करने के लिए यह आवश्यक है कि न्यायिक प्रणाली को कानून के प्रति जवाबदेह बनाया जाए।4

II. न्यायिक जवाबदेही की प्रकृति और अर्थ की अवधारणा:

ऑक्सफोर्ड डिक्शनरी में परिभाषित शब्द 'जवाबदेह' का अर्थ है 'अपने स्वयं के निर्णयों या कार्यों के लिए जिम्मेदार और जब आपसे पूछा जाए तो उन्हें समझाने की अपेक्षा'। जवाबदेही लोकतंत्र की अनिवार्य शर्त है। पारदर्शिता जवाबदेही को सुगम बनाती है। कोई भी सार्वजनिक संस्थान या सार्वजनिक पदाधिकारी जवाबदेही से मुक्त नहीं है, हालांकि जवाबदेही लागू करने का तरीका कार्यालय की प्रकृति और कार्यालय धारक द्वारा किए गए कार्यों के आधार पर भिन्न हो सकता है। न्यायपालिका, जो राज्य का एक आवश्यक अंग है, भी जवाबदेह है। न्यायिक जवाबदेही, हालांकि, कार्यपालिका या विधायिका या किसी अन्य सार्वजनिक संस्थान की जवाबदेही के समान नहीं है। भारतीय राजनीति गंभीर दबाव में है। सरकारी संस्थानों की गुणवत्ता, अखंडता और दक्षता में लोगों का विश्वास गंभीर रूप से क्षीण हो गया है।

वे उम्मीद के आखिरी गढ़ के रूप में न्यायपालिका की ओर मुड़ते हैं। लेकिन हाल के दिनों में यहां भी चीजें तेजी से परेशान करने वाली होती जा रही हैं और दुर्भाग्य से कोई यह कहने की स्थिति में नहीं है कि न्यायपालिका में सब ठीक है। न्यायपालिका की स्वतंत्रता और निष्पक्षता सरकार की लोकतांत्रिक व्यवस्था

की पहचान है। केवल एक निष्पक्ष और स्वतंत्र न्यायपालिका ही व्यक्ति के अधिकारों की रक्षा कर सकती है और भय और पक्षपात के बिना समान न्याय प्रदान कर सकती है। भारत का संविधान न्यायपालिका की स्वतंत्रता को बनाए रखने के लिए कई विशेषाधिकार प्रदान करता है। यदि हमारे संविधान की प्रस्तावना को लोगों की आकांक्षाओं और भावना के प्रतिबिंब के रूप में माना जाता है, तो एक बात जो एक आम आदमी भी नोट करेगा, वह यह है कि संविधान निर्माताओं ने नागरिकों के लिए जिन विभिन्न लक्ष्यों को हासिल करने का इरादा किया है, "न्याय-" सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक" बाकी के पहले उल्लेख किया गया है। कोई भी व्यक्ति, चाहे वह कितना भी ऊंचा क्यों न हो, कानून से ऊपर नहीं है।

न्यायपालिका सहित कोई भी संस्था जवाबदेही से मुक्त नहीं है। अपने न्यायिक कार्यों और आदेशों के संबंध में न्यायपालिका की जवाबदेही अपील, प्रत्यावर्तन और आदेशों की समीक्षा के प्रावधानों द्वारा प्रमाणित है। गंभीर न्यायिक कदाचार के लिए, पथभ्रष्ट न्यायाधीशों को अनुशासित करने के लिए जवाबदेही के लिए तंत्र क्या है? हमारा संविधान उच्चतम न्यायालय या उच्च न्यायालय के एक न्यायाधीश को साबित कदाचार या सिद्ध अक्षमता के लिए हटाने का प्रावधान करता है, जिसे लोकप्रिय रूप से महाभियोग की प्रक्रिया कहा जाता है, जिसके तहत संसद के प्रत्येक सदन के दो तिहाई सदस्य हटाने के लिए मतदान कर सकते हैं। जज। अब तक, सर्वोच्च न्यायालय के एक न्यायाधीश के खिलाफ केवल एक महाभियोग की कार्यवाही शुरू की गई है। अब यह आम तौर पर स्वीकार किया जाता है कि महाभियोग की वर्तमान प्रक्रिया बोझिल, समय लेने वाली है और इसका राजनीतिकरण हो जाता है। इसमें तत्काल सुधार की जरूरत है।

III. न्यायिक जवाबदेही की आवश्यकता

जवाबदेही का अर्थ है "अपने फैसलों या कार्यों के लिए जिम्मेदार होना और जब आपसे पूछा जाए तो उन्हें समझाने की उम्मीद"। वेबस्टर के शब्दकोष में, जवाबदेही को जवाबदेह, उत्तरदायी, या जिम्मेदार। सामान्यतया, उत्तरदायित्व का तात्पर्य किसी के पिछले

आचरण, व्यवहार या कार्य को सही ठहराने या समझाने की आवश्यकता से है। इस प्रकार, "जवाबदेही" शब्द का अर्थ किसी व्यक्ति को सौंपी गई शक्तियों, कार्यों और कर्तव्यों के संबंध में जिम्मेदारी है। न्यायिक जवाबदेही न्यायाधीशों को उनके व्यवहार के लिए कानूनी या राजनीतिक रूप से जिम्मेदार ठहराकर उन्हें जवाबदेह बनाती है। सरल शब्दों में उत्तरदायित्व का अर्थ है स्वयं के कार्य, व्यवहार या निर्णय की

जिम्मेदारी लेना और किसी बाहरी निकाय के प्रति उत्तरदायी होना। इसका संबंध न्यायाधीशों के गुणात्मक कार्य, न्याय की गुणवत्ता, आचरण और व्यवहार से है। न्यायिक उत्तरदायित्व और स्वतंत्रता की अवधारणा को ध्यान में रखते हुए इसे तीन श्रेणियों में विभाजित किया जा सकता है। एक है राजनीतिक जवाबदेही, दूसरी है निर्णायक जवाबदेही और तीसरी है व्यवहारिक जवाबदेही। जजों का चयन और नियुक्ति, उनका कार्यकाल राजनीतिक जवाबदेही का हिस्सा होता है। निर्णयात्मक उत्तरदायित्व का संबंध उस तरीके से है जिसमें न्यायाधीश अपने निर्णयों और निर्णयों के लिए जवाबदेह होते हैं। न्यायिक समीक्षा की अवधारणा, अपील, न्यायिक कार्यों की अकादमिक आलोचना निर्णयात्मक उत्तरदायित्व का एक हिस्सा है। न्यायालयों के समुचित कार्य के लिए विधायिकाएं पर्याप्त धन उपलब्ध नहीं कराती हैं। निश्चित रूप से, यह न्यायालय की निर्णय लेने की प्रक्रिया पर प्रतिकूल प्रभाव डालता है। व्यवहारिक जवाबदेही में न्यायाधीशों का आचरण शामिल है। [1] पारदर्शिता तर्कसंगतता का एक पहलू है। नियुक्ति प्रक्रिया में पारदर्शिता जरूरी है। हमारे देश में कॉलेजियम प्रणाली द्वारा नियुक्ति की प्रक्रिया बिल्कुल अपारदर्शी और जनता के लिए दुर्गम है। रूमा पाल, जे; यह देखा गया है कि, "कॉलेजियम के भीतर आम सहमति कभी-कभी एक व्यापार-बंद के माध्यम से हल हो जाती है जिसके परिणामस्वरूप वादियों के लिए विनाशकारी परिणाम और न्यायिक प्रणाली की विश्वसनीयता के साथ संदिग्ध नियुक्तियां होती हैं। बढ़ती मीठी बातों और व्यवस्था के भीतर 'लाबिंग' से संस्थागत स्वतंत्रता से भी समझौता किया गया है। न्यायिक कार्यवाही के संदर्भ में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा है कि "खुली अदालत में सार्वजनिक सुनवाई निःसंदेह एक स्वस्थ, उद्देश्यपूर्ण और निष्पक्ष प्रशासन के लिए आवश्यक है। न्याय। अदालत द्वारा खुले तौर पर किया गया परीक्षण और जो सार्वजनिक जांच के लिए खुला है और न्यायिक सनक या सनक के खिलाफ जांच के रूप में स्वाभाविक रूप से काम करता है, और निष्पक्षता, निष्पक्षता और प्रशासन की निष्पक्षता में जनता का विश्वास पैदा करने के लिए एक शक्तिशाली साधन के रूप में कार्य करता है। न्याय। न्याय के प्रशासन में जनता के विश्वास का इतना बड़ा महत्व है कि व्यापक प्रस्ताव पर कोई दो राय नहीं हो सकती है कि न्यायिक न्यायाधिकरणों के रूप में अपने कार्यों का निर्वहन करने में, अदालतों को आम तौर पर खुले तौर पर मामलों की सुनवाई करनी चाहिए और जनता को अदालत कक्ष में प्रवेश की अनुमति देनी चाहिए। "।

[1] Wendell एल ग्रिफ़ेन, "टिप्पणी: न्यायिक जवाबदेही और अनुशासन" कानून और समकालीन समस्याएं वॉल्यूम। 61 नंबर 3 1998 पृष्ठ 75, https://www.jstor.org/स्थिर/1192417 पर उपलब्ध है, (12-12-2022 को देखा गया)।

"सारी शक्ति एक विश्वास है - कि हम इसके अभ्यास के लिए जवाबदेह हैं - कि लोगों से और लोगों के लिए, सभी झरने और सभी का अस्तित्व होना चाहिए"। एक 'लोकतांत्रिक गणराज्य' में सत्ता का आनंद लेने वाले व्यक्ति की जवाबदेही के साथ, किसी भी लोकतांत्रिक व्यवस्था के लिए आपदा को टालने के लिए आवश्यक है। जवाबदेही व्यापक होनी चाहिए ताकि न केवल राजनेता, बल्कि नौकरशाह, न्यायाधीश और सत्ता से जुड़े सभी लोग भी शामिल हों। लोकतंत्र में शक्ति और स्थिति को जिम्मेदारी के साथ परिचारक के रूप में दर्शाया गया है, और एक सार्वजनिक कार्यालय के प्रत्येक पदाधिकारी को लोगों के प्रति लगातार जवाबदेह रहना चाहिए, जो राजनीतिक संप्रभुता के भंडार हैं। न्यायिक प्रणाली अदालतों की एजेंसी के माध्यम से न्याय के प्रशासन से संबंधित है। न्यायाधीश मानव सामग्री हैं जो अदालतों की अध्यक्षता करते हैं। वे केवल अदालतों के दृश्यमान प्रतीक नहीं हैं; वे वास्तव में मांस और रक्त में उनके प्रतिनिधि हैं। जिस तरीके से न्यायाधीश अपने कर्तव्यों का निर्वहन करते हैं, वह अदालतों की छवि और स्वयं न्यायिक प्रणाली की विश्वसनीयता को निर्धारित करता है। भारत में अति प्राचीन काल से न्यायाधीशों को उच्च सम्मान में रखा गया है और उन्हें सुपर ह्यूमन के रूप में सम्मानित किया गया है, लेकिन बिहार में हाल की घटनाओं (जैसे कि अदालत में ही एक अंडर ट्रायल की हत्या और एक संदिग्ध चोर को मौत के घाट उतार देना) से पता चलता है कि असफलता से निराशा हुई है। न्याय मिले, धीरे-धीरे लोगों का न्यायपालिका से विश्वास उठ रहा है और कानून को अपने हाथ में ले रहे हैं। यह बेहद निंदनीय है। न्यायपालिका को निश्चित रूप से जवाबदेह बनाने की आवश्यकता है, क्योंकि न्यायपालिका में मूल्यों का हनन सरकार के किसी भी अन्य विंग की तुलना में कहीं अधिक खतरनाक है क्योंकि न्यायपालिका को हमारे संविधान के संरक्षक के रूप में कार्य करना है। न्यायाधीशों की न्यायिक जवाबदेही और जवाबदेही कोई नई अवधारणा नहीं है। अनेक देशों ने अपने संविधानों में न्यायपालिका की जवाबदेही सुनिश्चित करने का प्रावधान पहले ही कर दिया है। यह राज्य के एक अंग के हाथों में शक्ति की एकाग्रता को रोकने के लिए विशेष रूप से उन देशों में जहां न्यायिक सक्रियता हस्तक्षेप करती है और अन्य अंगों के क्षेत्र में आक्रमण करती है। लेकिन साथ ही न्यायिक स्वतंत्रता प्रत्येक न्यायाधीश के लिए एक पूर्व-आवश्यकता है, जिसके पद की शपथ के लिए उसे भय या पक्षपात, दुर्भावना के स्नेह के बिना कार्य करने और देश के संविधान और कानूनों को बनाए रखने की आवश्यकता होती है। यह राज्य के एक अंग के हाथों में शक्ति की एकाग्रता को रोकने के लिए विशेष रूप से उन देशों में जहां न्यायिक सक्रियता हस्तक्षेप करती है और अन्य अंगों के क्षेत्र में आक्रमण करती है। लेकिन साथ ही न्यायिक स्वतंत्रता प्रत्येक न्यायाधीश के लिए एक पूर्व-आवश्यकता है, जिसके पद की शपथ के लिए उसे भय या पक्षपात, दुर्भावना के स्नेह के बिना कार्य करने और देश के संविधान और कानूनों को बनाए रखने की आवश्यकता होती

है। यह राज्य के एक अंग के हाथों में शक्ति की एकाग्रता को रोकने के लिए विशेष रूप से उन देशों में जहां न्यायिक सक्रियता हस्तक्षेप करती है और अन्य अंगों के क्षेत्र में आक्रमण करती है। लेकिन साथ ही न्यायिक स्वतंत्रता प्रत्येक न्यायाधीश के लिए एक पूर्व-आवश्यकता है, जिसके पद की शपथ के लिए उसे भय या पक्षपात, दुर्भावना के स्नेह के बिना कार्य करने और देश के संविधान और कानूनों को बनाए रखने की आवश्यकता होती है।

IV. न्यायपालिका की स्वतंत्रता के आलोक में उत्तरदायित्व:

न्यायपालिका की स्वतंत्रता कानून के शासन का एक अनिवार्य गुण है, और संविधान की मूल संरचना का एक हिस्सा है।[2] सबसे पहले, न्यायिक स्वतंत्रता अपने आप में खड़ी नहीं हो सकती, कुछ इस तरह न्यायिक जवाबदेही भी होनी चाहिए। अमेरिका में भी, अक्सर न्यायिक चयन के तरीकों पर बहस एक व्यापार बंद के लिए आसुत होती है: स्वतंत्रता बनाम जवाबदेही।[3] निर्वाचित न्यायाधीश नियुक्त न्यायाधीशों की तुलना में इस अर्थ में अधिक जवाबदेह होते हैं कि अगर वे ऐसा नहीं करते हैं तो जनता उन्हें कार्यालय से बाहर कर सकती है। उनके फैसलों की तरह। अत: अमेरिका के न्यायशास्त्र में भी स्वतंत्रता और उत्तरदायित्व की अवधारणाओं में अन्तर या यों कहें कि पारस्परिकता प्रचलित है। जवाबदेही को न्यायपालिका की स्वतंत्रता के व्युत्क्रमानुपाती माना जाता है। हालांकि, हकीकत में ऐसा नहीं है। शक्तियों के पृथक्करण का मुख्य उद्देश्य उत्तरदायित्व की अधिकतम सीमा को प्राप्त करना है। शक्तियों का पृथक्करण

न्यायपालिका की स्वतंत्रता के अनुरूप है, वास्तव में दोनों का अर्थ एक ही है। इसका अर्थ यह होगा कि न्यायपालिका की स्वतंत्रता का तात्पर्य लोगों की जवाबदेही से है। इसके विपरीत, जब तक जवाबदेही के इस सिद्धांत को संरक्षित रखा जाता है, तब तक शक्तियों के पृथक्करण का उल्लंघन नहीं होता है। शासन के प्रत्येक अंग को जवाबदेह होना था।[4] उदाहरण के लिए, सभी अधीनस्थ न्यायालयों1[5] पर उच्च न्यायालयों का नियंत्रण जवाबदेही को लागू करने के प्रभावी उपायों में से एक है। उच्च न्यायालय को सौंपे गए अधीनस्थ न्यायालयों की जाँच करने की शक्ति स्वतंत्रता को भी सुरक्षित रखती है। कार्यपालिका और विधायिका के प्रति कोई जवाबदेही या हस्तक्षेप न्यायिक स्वतंत्रता का हिस्सा नहीं है। एसपी गुप्ता बनाम भारत संघ के मामले में, न्यायपालिका को बाहरी प्रभाव से स्वतंत्र होने की आवश्यकता है, विशेष रूप

सुप्रा संख्या 10.

[3] सु 268.11 जॉन एल। वॉरिन III, होल्डिंग द बेंच एकाउंटेबल: जज बाय रिप्रेजेंटेटिव्स, वाशिंगटन ज्यूरिसप्रुडेंस लॉ रिव्यू, वॉल्यूम। 5, अंक 2, 2014 संस्करण।

[4] न्यायिक जवाबदेही का एक पहलू 'न्यायिक उत्तरदायित्व,

[5] 13 अनुच्छेद 235, भारत का संविधान

से सरकार जैसे राजनीतिक और आर्थिक संस्थाओं से। एजेंसियों या उद्योग संघों। लेकिन न्यायिक स्वतंत्रता का मतलब यह नहीं है कि न्यायाधीशों और अदालत के अधिकारियों को अपनी मर्जी से व्यवहार करने की खुली छूट होनी चाहिए। दरअसल, न्यायिक स्वतंत्रता जनता के भरोसे पर आधारित है और इसे बनाए रखने के लिए, न्यायाधीशों को सत्यनिष्ठा के उच्चतम मानकों को बनाए रखना चाहिए और उनके प्रति जवाबदेह होना चाहिए। जहां न्यायाधीशों या अदालत के कर्मियों पर जनता के विश्वास को भंग करने का संदेह हो, वहां भ्रष्ट प्रथाओं का पता लगाने, जांच करने और मंजूरी देने के लिए उचित उपाय होने चाहिए।

V. न्यायपालिका को जवाबदेह ठहराने में चुनौतियाँ:

भारतीय संविधान के अनुसार, एकमात्र तरीका जिसके माध्यम से उच्च न्यायपालिका के सदस्य यानी सुप्रीम कोर्ट और उच्च न्यायालयों के मुख्य न्यायाधीश और न्यायाधीश जवाबदेह हैं या कर सकते हैं महाभियोग के माध्यम से हटाया जाना है। महाभियोग की प्रक्रिया केवल साबित कदाचार या अक्षमता के आधार पर की जाती है।[6] न्यायाधीश होने के नाते आज तक किसी पर महाभियोग नहीं लगाया गया है। हालाँकि, यह एक गलत धारणा होगी यदि कोई सोचता है कि न्यायपालिका भ्रष्टाचार से मुक्त है। बचाव का रास्ता महाभियोग की पूरी प्रक्रिया ही है। यह निस्संदेह लंबा और बोझिल है। महाभियोग शुरू करने के लिए, प्रस्तावों को पारित करने के लिए हस्ताक्षर की आवश्यकता होती है। हालाँकि, यह काफी असंभव कार्य हो जाता है क्योंकि इन न्यायाधीशों की अदालत में कई सांसदों के अपने व्यक्तिगत या पार्टी के मामले लंबित होते हैं, इसलिए वे खुद को जोखिम में डालने के लिए तैयार नहीं होते हैं। प्रस्ताव पर अपने हस्ताक्षर करने से पहले निर्णायक दस्तावेजी साक्ष्य भी आवश्यक हैं। बाबरी मस्जिद विध्वंस मामले में आडवाणी को उनके द्वारा बरी कर दिया गया था। न्यायमूर्ति रामास्वामी मामले में, जिन पर अदालतों के धन के दुरुपयोग का आरोप लगाया गया था, फिर भी कांग्रेस (आई) ने अपना वोट देने से इनकार कर दिया। हालांकि, विशेष 2/3 बहुमत स्वतंत्रता बनाए रखेंगे और इस मुद्दे पर गंभीरता भी बढ़ाएंगे। यह समझना महत्वपूर्ण है कि दिन के अंत में न्यायपालिका एक महत्वपूर्ण अंग है जिसके पास बड़ी जिम्मेदारियां हैं। असाधारण कार्यों वाले अंग को अलग तरह से व्यवहार करने की आवश्यकता होती है। दूसरी ओर एक साधारण बहुमत स्वतंत्रता के लिए हानिकारक साबित हो सकता है।

[6] अनुच्छेद 124(4), भारत का संविधान

VI. न्यायाधीशों के लिए आचार संहिता:

माननीय श्री जस्टिस एसएच कपाड़िया, भारत के मुख्य न्यायाधीश ने कहा: "जब हम नैतिकता की बात करते हैं, तो न्यायाधीश आम
तौर पर राजनेताओं, छात्रों और प्रोफेसरों और अन्य लोगों के बीच नैतिकता पर टिप्पणी करते हैं। लेकिन मैं कहूंगा कि एक जज के लिए भी नैतिकता, न केवल संवैधानिक नैतिकता बल्कि नैतिक नैतिकता भी आधार होनी चाहिए..." भारत के पूर्व मुख्य न्यायाधीश एस. वेंकटरमैया और सर्वोच्च न्यायालय के पूर्व न्यायाधीश डीएदेसाई और सर्वोच्च न्यायालय के एक अन्य पूर्व न्यायाधीश चेन्नप्पा रेड्डी सहित जाने-माने कानूनी दिग्गजों ने यह विचार व्यक्त किया है कि यदि समाज के सभी वर्ग अपने कार्यों के लिए जवाबदेह हैं, ऐसा कोई कारण नहीं है कि न्यायाधीशों को ऐसा क्यों नहीं होना चाहिए। पूर्व मुख्य न्यायाधीश, वर्मा ने इस दलील की वैधता को मान्यता दी जब उन्होंने एक अवसर पर टिप्पणी की, "इन दिनों हम (न्यायाधीश) सभी को बता रहे हैं कि उन्हें क्या करना चाहिए लेकिन हमें कौन बताए? हमारे पास कानून के शासन को लागू करने का काम है, लेकिन यह छूट नहीं देता है और यहां तक कि हमें इसका पालन करने से भी छूट देता है। न्यायिक उत्तरदायित्व की इस अवधारणा के उचित कार्यान्वयन के लिए यह आवश्यक है कि न्यायाधीशों को एक आचार संहिता का पालन करना चाहिए जिसे मोटे तौर पर न्यायाधीशों के लिए नैतिकता कहा जा सकता है।

एक न्यायाधीश की आचार संहिता: -

1. न्यायिक निर्णय का ईमानदार होना:- न्यायाधीश का जीवन समाज में अपनी भूमिका के प्रति जनता के विश्वास से परिपूर्ण होने के लिए न्यायिक निर्णय का ईमानदार और निष्पक्ष होना नितांत आवश्यक है। कोई भी न्यायिक फैसला तब तक ईमानदार नहीं होता जब तक कि वह कानून और तथ्य के जानकार न्यायाधीशों के मैट्रिक्स में बनी एक ईमानदार राय के जवाब में न लिया गया हो। हालाँकि, एक व्यक्तिगत न्यायाधीश की धारणा गलत हो सकती है। लेकिन ईमानदारी से लिया गया एक गलत फैसला उस फैसले को बेईमान नहीं बना देता। निष्पक्षता, ईमानदारी और तटस्थता के न्यायिक दृढ़ विश्वास पर निर्णय न लेने पर निर्णय बेईमान हो जाता है।

2. कोई भी व्यक्ति अपने स्वयं के मामले में न्यायाधीश नहीं हो सकता:- आचार संहिता का मूल सिद्धांत यह है कि कोई भी व्यक्ति अपने स्वयं के मामले में न्यायाधीश नहीं हो सकता है। सिद्धांत केवल उस कारण तक ही सीमित नहीं है जहां न्यायाधीश एक मामले के लिए एक वास्तविक पार्टी है, बल्कि उस मामले पर भी लागू होता है जिसमें उसका हित है। एक न्यायाधीश को किसी मामले में निर्णय नहीं देना चाहिए यदि उसका उसमें हित है। न्यायाधीश को न्यायिक व्यवस्था में कुछ हद तक अलगाव और निष्पक्षता की आवश्यकता होती है। उनके द्वारा न्यायालय के समक्ष लाए गए विवादों का न्याय करने में उनके द्वारा ली गई पद की शपथ से बंधे होने के कारण, न्यायाधीशों को निष्पक्ष रहना चाहिए, सभी लोगों को निष्पक्ष होना चाहिए। यह सुप्रीम कोर्ट ने स्पष्ट किया है।

3. न्याय प्रशासन: - न्यायाधीशों को न्याय करने से नहीं डरना चाहिए। "फिएट जस्टिटिया, रुआट सीलम" अर्थात "आकाश गिरने पर भी न्याय किया जाए" एक न्यायाधीश द्वारा एक आदर्श वाक्य के रूप में पालन किया जाना चाहिए।

4. समान अवसर:- विवाद के पक्षकारों के साथ समान व्यवहार किया जाएगा और कानून और समानता के सिद्धांतों के अनुसार। एक न्यायाधीश किसी व्यक्ति या वर्ग या विभाजन या समूह से संबंधित नहीं होता है। वह सभी लोगों का न्यायाधीश है। अदालतों में दोहरे मापदंड नहीं हो सकते-एक उच्च के लिए और दूसरा बाकियों के लिए। एक न्यायाधीश को उन व्यक्तियों के साथ कोई सरोकार नहीं होना चाहिए जो मामले के पक्षकार हैं लेकिन केवल योग्यता के आधार पर। उसे पक्षकारों के साथ समान व्यवहार करना चाहिए, उन्हें मुकदमे के दौरान समान अवसर देना चाहिए। बरी के माननीय लॉर्ड हेवर्ट, इंग्लैंड के लॉर्ड चीफ जस्टिस ने कहा कि "न्याय के उचित प्रशासन के लिए यह आवश्यक है कि प्रत्येक पक्ष को सुनने का अवसर मिले, ताकि वह अपने विचारों और समर्थन को सामने रख सके।" उन्हें तर्क द्वारा और उनके विरोधियों द्वारा रखे गए विचारों का उत्तर दें "। सर्वोच्च न्यायालय ने चर्चित मामले में कहा था, "किसी भी व्यक्ति के अधिकार को उसके विचारों को प्रकट करने के अवसर के बिना प्रभावित नहीं किया जाना चाहिए।" रूपक की शास्त्रीय भाषा में, न्याय के देवता एक स्वर्ण सिंहासन पर विराजमान हैं, लेकिन उनके चरणों में दो शेर बैठे हैं- 'कानून' और इक्विटी'। एक न्यायाधीश अपने कर्तव्य का निर्वहन करने में विफल रहेगा यदि वह उनकी उपस्थिति और भागीदारी की अवहेलना करता है।

5. रिश्तेदारों से दूरी बनाए रखना:- चूँकि जज करना कोई पेशा नहीं है बल्कि जीवन का एक तरीका है, न्यायाधीश को मुकदमे के संचालन के दौरान विवाद के पक्षकारों और उनके वकीलों से खुद को दूर रखना चाहिए। आजकल कानूनी पेशे में एक नई जाति के विकास को देखा जा सकता है जो बौद्धिक या पेशेवर क्षमताओं से नहीं बल्कि न्यायाधीशों के साथ अपने घनिष्ठ संबंध का उपयोग करके फलते-फूलते

हैं। इस संदेहास्पद प्रवृत्ति की वृद्धि को रोका जा सकता है यदि अभ्यास कर रहे वकील और वर्तमान न्यायाधीश निजी तौर पर बार-बार मिलने से बचें। उच्च सार्वजनिक पदों पर आसीन व्यक्तियों को यह ध्यान रखना चाहिए कि जो लोग उनके निकट होने का दावा करते हैं, उन्हें कथित या वास्तविक निकटता का फायदा उठाने की अनुमति नहीं है।

6. बहुत अधिक गतिविधि और सामाजिक कार्यों में भाग लेने से बचें: - अक्सर यह कहा जाता है कि सामान्य सामाजिक गतिविधियों की एक बहुत बड़ी मात्रा के परिणामस्वरूप, एक न्यायाधीश की पहचान लोगों और दृष्टिकोणों से हो सकती है, और वादी सोच सकते हैं कि वे निष्पक्ष सुनवाई नहीं हो सकती है। उस भावना को दूर करने के लिए, एक न्यायाधीश को बहुत अधिक सामाजिक गतिविधि से बचना चाहिए। फिर से, न्यायाधीशों को सामाजिक समारोहों में भाग लेने के लिए बहुत ही चयनात्मक होना चाहिए। इंग्लैंड और संयुक्त राज्य अमेरिका में न्यायाधीश आम तौर पर ऐसी भागीदारी को अस्वीकार करते हैं। अगर वे किसी निजी समारोह में भी शामिल होते हैं, तो वे आमंत्रणों की सूची मांगते हैं। सुप्रीम कोर्ट ने राम प्रताप शर्मा बनाम दयानंद के मामले में इस आशय की चेतावनी जारी की कि एक न्यायाधीश के लिए यह उचित है कि वह किसी व्यवसाय या वाणिज्यिक संगठन या किसी राजनीतिक दल या किसी क्लब या संगठन के किसी भी निमंत्रण और आतिथ्य को स्वीकार न करे। या संप्रदायवादी, सांप्रदायिक या पारलौकिक रेखा।

7. मीडिया प्रचार से बचें:- जज को जहां तक हो सके मीडिया से दूर रहना चाहिए। उसे अपने समक्ष लंबित या न्यायिक विचार के लिए पेश होने की संभावना वाले मामलों पर मीडिया में अपने विचार व्यक्त करने से बचना चाहिए। अन्यथा उस पर मामले को लेकर पूर्वाग्रह से ग्रसित होने का आरोप लगाया जा सकता है और उसकी तटस्थता पर सवाल उठाया जा सकता है। 1971 से 1980 तक इंग्लैंड के लॉर्ड चीफ जस्टिस लॉर्ड विगरी ने कहा कि "सबसे अच्छा न्यायाधीश वह व्यक्ति है जिसे प्रचार प्रसार नहीं करना चाहिए और इस तरह से काम करना चाहिए कि वे समाचार पत्रों की नज़र में न आएं"। लॉर्ड हेल्शम ने कहा कि "सर्वश्रेष्ठ न्यायाधीश वे हैं जो द डेली मेल में अपना नाम नहीं पाते हैं और फिर भी, जो इसे घृणा करते हैं"।

VII. भारत में न्यायिक जवाबदेही का अभाव

भारतीय संविधान के निर्माताओं ने कल्पना नहीं की होगी कि संविधान बनने के 60 वर्षों के भीतर भारतीय न्यायपालिका राज्य की सबसे शक्तिशाली संस्था के रूप में उभरेगी। संविधान ने न केवल न्याय प्रदान करने के लिए, बल्कि यह सुनिश्चित करने के लिए कि कार्यपालिका और विधायिका संविधान द्वारा उन्हें प्रदत्त अधिकारों से अधिक नहीं है, कार्यपालिका और विधायिका से स्वतंत्र, निगरानी संस्था के रूप में उच्च न्यायालयों और सर्वोच्च न्यायालय की स्थापना की। इस प्रकार, न्यायपालिका को कानूनों और संविधान की व्याख्या करने और किसी भी कानून या नागरिकों के मौलिक अधिकारों का उल्लंघन करने वाली कार्यकारी कार्रवाई को रद्द करने की शक्तियाँ दी गईं। यह जांच करने का भी अधिकार था कि क्या संसद द्वारा बनाए गए कानून संविधान के अनुरूप हैं और यदि उन्होंने इसका उल्लंघन किया तो उन्हें शून्य घोषित कर दिया। संविधान में संशोधन करने के लिए संसद को अधिकृत करने वाले प्रावधान की एक रचनात्मक व्याख्या के द्वारा, 1973 में सर्वोच्च न्यायालय ने संविधान के मूल ढांचे का उल्लंघन करने के लिए न्यायालय द्वारा आयोजित संवैधानिक संशोधनों को भी रद्द करने की शक्ति हासिल कर ली। इस अवधि के दौरान न्यायालयों द्वारा कई कानूनों और कुछ संवैधानिक संशोधनों को रद्द कर दिया गया है। इस सब के माध्यम से, भारत में श्रेष्ठ न्यायालय शायद दुनिया की सबसे शक्तिशाली अदालतों के रूप में उभरे हैं, जो वस्तुतः साम्राज्यवादी और अनियंत्रित शक्तियों का प्रयोग कर रहे हैं। जबकि कार्यकारी कार्रवाई और यहां तक कि कानून को भी अक्सर अदालतों द्वारा रद्द किया जा सकता था, अदालतों के निर्देश, कभी-कभी प्रभावित पक्षों को नोटिस दिए बिना भी जारी किए जाते थे, सवाल से परे थे, और अदालत की अवमानना के दर्द पर सभी कार्यकारी अधिकारियों द्वारा उनका पालन किया जाना था। . बेशक, सकल कार्यकारी निष्क्रियता को ठीक करने के लिए अक्सर इन शक्तियों का बुद्धिमानी से प्रयोग किया जाता था। जबकि न्यायालय इन शक्तियों को प्राप्त कर रहा था, सरकार द्वारा न्यायाधीशों की नियुक्ति के संबंध में प्रावधान की एक और अधिक आविष्कारशील (उद्देश्यपूर्ण कहा जाता है) व्याख्या द्वारा, इसने न्यायाधीशों की नियुक्ति की शक्ति को अपने हाथ में ले लिया। इस प्रकार उच्च न्यायालय और सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीशों की नियुक्ति अब सर्वोच्च न्यायालय के वरिष्ठ न्यायाधीशों के एक कॉलेजियम द्वारा की जाती है। न्यायपालिका इस प्रकार एक स्वयंभू अल्पतंत्र की तरह हो गई है। न्यायाधीशों के चयन में कोई प्रणाली का पालन नहीं किया जाता है और व्यवस्था में कोई पारदर्शिता नहीं है। विशेष रूप से, एक धर्मनिरपेक्ष, समाजवादी लोकतांत्रिक गणराज्य के संवैधानिक आदर्शों के वैचारिक पालन में न्यायाधीशों के रिकॉर्ड या साख की जांच करने या देश के आम लोगों के प्रति उनकी समझ या संवेदनशीलता, जो गरीब, हाशिए पर हैं और असमर्थ हैं, की जांच करने के लिए कोई संबंध नहीं दिया

गया है। अदालतों में अपने अधिकारों के लिए लड़ने के लिए। इस प्रकार, भारत में अदालतें वस्तुतः पूर्ण और अनियंत्रित शक्ति का आनंद लेती हैं जो दुनिया के किसी भी न्यायालय द्वारा बेजोड़ है। इन परिस्थितियों में, यह अत्यंत महत्वपूर्ण है कि उच्च न्यायपालिका के न्यायाधीश अपने प्रदर्शन और आचरण के लिए जवाबदेह हों - चाहे वह भ्रष्टाचार के लिए हो या संवैधानिक मूल्यों और नागरिकों के अधिकारों की अवहेलना के लिए। दुर्भाग्य से, न तो संविधान और न ही किसी अन्य कानून ने न्यायाधीशों के प्रदर्शन की जांच करने या उनके खिलाफ शिकायतों की जांच करने के लिए कोई संस्था या प्रणाली बनाई है। संविधान प्रदान करता है कि उच्च न्यायालय और सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीशों को महाभियोग के अलावा हटाया नहीं जा सकता है। उस प्रक्रिया को शुरू करने के लिए लोक सभा के 100 सांसदों या राज्य सभा के 50 सांसदों के हस्ताक्षर की आवश्यकता होती है। यदि आवश्यक हस्ताक्षर के साथ गंभीर कदाचार के आरोपों वाला प्रस्ताव प्रस्तुत किया जाता है, केवल अगर वह दोषी पाया जाता है, तो प्रस्ताव संसद के प्रत्येक सदन के समक्ष रखा जाता है जहां इसे प्रत्येक सदन के 2/3 बहुमत से पारित किया जाना होता है। हमारे अनुभव ने दिखाया है कि महाभियोग के माध्यम से एक न्यायाधीश को हटाना व्यावहारिक रूप से असंभव है, भले ही कोई किसी तरह से गंभीर कदाचार के दस्तावेजी साक्ष्य प्राप्त करने में सक्षम हो। ऐसा इसलिए है क्योंकि सांसद और राजनीतिक दल, जिनसे वे संबंधित हैं, एक सिटिंग जज को लेने के लिए बहुत अनिच्छुक हैं क्योंकि वस्तुतः उन सभी के मामले अदालतों में लंबित हैं। न्यायाधीश अक्सर एक ट्रेड यूनियन की तरह व्यवहार करते हैं और भाइयों पर दुराचार का आरोप लगने पर उन्हें अच्छा नहीं लगता। इसलिए, जब तक मामला एक बड़ा सार्वजनिक घोटाला नहीं बन जाता, तब तक महाभियोग को धरातल पर उतारना लगभग असंभव है। केवल उन्हीं मामलों में, महाभियोग प्रस्ताव पर हस्ताक्षर करने के लिए पर्याप्त सांसदों को प्राप्त करना संभव है। एक न्यायाधीश का महाभियोग दूर तक जाने वाला एकमात्र महाभियोग 90 के दशक की शुरुआत में न्यायमूर्ति वी. रामास्वामी का था। प्रस्ताव पेश किए जाने के बाद, एक जज इंक्वायरी कमेटी ने उन्हें कदाचार के कई आरोपों का दोषी पाया, जब मामला संसद में मतदान के लिए गया। सत्तारूढ़ कांग्रेस पार्टी ने अपने सभी सांसदों को मतदान से दूर रहने का निर्देश दिया। इस प्रकार, यद्यपि प्रस्ताव लोक सभा में सर्वसम्मति से पारित हो गया था, उसे सदन की कुल सदस्यता के बहुमत का समर्थन नहीं मिला और इसलिए वह असफल रहा। न्यायाधीश सेवानिवृत्त होने तक पद पर बने रहे, लेकिन तत्कालीन मुख्य न्यायाधीश द्वारा उन्हें कोई न्यायिक कार्य नहीं सौंपा गया था। पिछले महीने ही, हमने कलकत्ता उच्च न्यायालय के एक न्यायाधीश के खिलाफ एक दूसरे प्रस्ताव पर हस्ताक्षर किए और राज्यों की परिषद के अध्यक्ष को प्रस्तुत किया है। एक न्यायाधीश के खिलाफ आरोप और आरोप दस्तावेजी साक्ष्य द्वारा समर्थित होने पर भी, अदालत की

अवमानना के व्यापक भय के कारण शायद ही कभी मीडिया में कोई कवरेज मिलता है। भारत में अवमानना कानून उच्च न्यायालय और सर्वोच्च न्यायालय के किसी भी न्यायाधीश को किसी भी व्यक्ति पर आपराधिक अवमानना का आरोप लगाने और उसे जेल भेजने की अनुमति देता है, इस आधार पर कि उसने "अदालत को बदनाम किया है या अदालत के अधिकार को कम किया है"। न्यायालय के अधिकार को "निंदनीय या कम करता है" प्रत्येक न्यायाधीश का व्यक्तिपरक निर्णय भी है। अरुंधति रॉय (प्रसिद्ध लेखिका) के मामले में, सर्वोच्च न्यायालय के दो न्यायाधीशों की पीठ ने उन पर अवमानना का आरोप लगाया और उन्हें केवल इसलिए जेल भेज दिया क्योंकि उन्होंने अपने हलफनामे में न्यायालय की आलोचना की थी। इससे पहले, सर्वोच्च न्यायालय ने घोषित किया है कि "अदालत को बदनाम करने" के आरोप में एक व्यक्ति को एक न्यायाधीश के खिलाफ अपने आरोप की सच्चाई साबित करने की अनुमति नहीं दी जाएगी। हालांकि संसद ने हाल ही में न्यायालय की अवमानना अधिनियम में संशोधन किया है ताकि सच्चाई को बचाव के रूप में स्पष्ट रूप से अनुमति दी जा सके, लेकिन उन न्यायाधीशों को रोकने के लिए कुछ भी नहीं किया गया है जिनके खिलाफ आरोप लगाया गया है कि वे अवमानना का आरोप लगाते हैं और उसे जेल में डाल देते हैं। अदालत की आपराधिक अवमानना का क्षेत्राधिकार और जिस तरह से इसका प्रयोग किया जाता है, वह भारत में उच्च न्यायालयों की विशाल और अनियंत्रित शक्ति का एक और उदाहरण है। "न्यायालय के अधिकार को बदनाम करना और कम करना" कानून द्वारा दूर किया जाना चाहिए। बिल्कुल, लेकिन फिर भी, न्यायाधीशों को बदनामी से बचाने के लिए दीवानी और फौजदारी मानहानि का कानून है। इसके अलावा, किसी भी व्यक्ति या संस्था के रूप में अदालतों में जनता का विश्वास, अदालतों के कार्यों से उत्पन्न या क्षीण होता है, न कि असंतुष्ट वादियों द्वारा किसी निराधार आरोप से। हालाँकि, अदालतों द्वारा इस तरह के घोर विरोध के साथ, विधायिका में इस प्रावधान को अदालत की अवमानना अधिनियम से हटाने का साहस नहीं था। 1991 में, सर्वोच्च न्यायालय ने एक अन्य सरल निर्णय, जिसमें न्यायमूर्ति वीरास्वामी (रामास्वामी के ससुर), जो तमिलनाडु उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश थे, जो अपनी आय से बहुत अधिक संपत्ति के साथ पकड़े गए थे, ने निर्धारित किया कि भारत के मुख्य न्यायाधीश की लिखित अनुमति के बिना किसी उच्च न्यायालय के किसी भी न्यायाधीश पर आपराधिक जाँच नहीं की जा सकती है।इस फैसले का उपयोग कई न्यायाधीशों की जांच और अभियोजन को रोकने के लिए किया गया है, जिनके खिलाफ भ्रष्टाचार, धोखाधड़ी, गबन आदि के दस्तावेजी सबूत थे। किसी भी प्रकार के कदाचार या यहां तक कि आपराधिक आचरण के साथ, बिना किसी आपराधिक कार्रवाई या हटाने की कार्रवाई के डर के। अवमानना की शक्ति के अतिरिक्त सशस्त्र, उन्हें सार्वजनिक जोखिम का भी थोड़ा डर है। यह सब भारत में उच्च न्यायपालिका की जवाबदेही की

कमी की खतरनाक तस्वीर पेश करता है। आप व्यावहारिक रूप से न्यायाधीशों द्वारा किए गए कदाचार या अपराधों के खिलाफ कोई अनुशासनात्मक या आपराधिक कार्रवाई नहीं कर सकते हैं। यदि आप उन्हें सार्वजनिक रूप से उजागर करते हैं, तो आप अवमानना का जोखिम उठाते हैं। जवाबदेही की इस कमी के साथ-साथ अदालतों द्वारा हासिल की गई और प्रयोग की जा रही भारी अनियंत्रित शक्तियों ने न्यायपालिका को एक बहुत ही खतरनाक संस्था और वास्तव में भारतीय लोकतंत्र के लिए एक गंभीर खतरा बना दिया है। जवाबदेही की इस कमी के कारण उच्च न्यायपालिका में काफी भ्रष्टाचार हुआ है, जो हाल ही में भारत में सामने आए न्यायिक घोटालों की बाढ़ से स्पष्ट है। भ्रष्टाचार धारणा सूचकांक पर टीआई की हालिया रिपोर्ट से पता चलता है कि न्यायपालिका को पुलिस के बाद भारत में दूसरी सबसे भ्रष्ट संस्था माना जाता है।

VIII. न्यायिक जवाबदेही और अनुशासन

न्यायपालिका को बाहरी प्रभाव से स्वतंत्र होने की आवश्यकता है, विशेष रूप से राजनीतिक और आर्थिक संस्थाओं जैसे कि सरकारी एजेंसियों या उद्योग संघों से। लेकिन न्यायिक स्वतंत्रता का मतलब यह नहीं है कि न्यायाधीशों और अदालत के अधिकारियों को अपनी मर्जी से व्यवहार करने की खुली छूट होनी चाहिए। दरअसल, न्यायिक स्वतंत्रता जनता के भरोसे पर आधारित है और इसे बनाए रखने के लिए, न्यायाधीशों को ईमानदारी के उच्चतम मानकों को बनाए रखना चाहिए और उनके प्रति जवाबदेह होना चाहिए। जहां न्यायाधीशों या अदालत के कर्मियों पर जनता के विश्वास को भंग करने का संदेह हो, वहां भ्रष्ट प्रथाओं का पता लगाने, जांच करने और मंजूरी देने के लिए उचित उपाय होने चाहिए।

1. जवाबदेही किसके प्रति और किसके लिए:

रोज़मर्रा के संदर्भ में, जवाबदेही केवल किसी व्यक्ति या संस्था को उसके कार्यों के लिए ज़िम्मेदार ठहराने की क्षमता है। न्यायपालिका के लिए सवाल किसके प्रति और किसके लिए जवाबदेही है? मोटे तौर पर, न्यायपालिका को कानून के प्रति जवाबदेह होना चाहिए, इस अर्थ में कि किए गए निर्णय कानून के अनुसार हैं और मनमाने नहीं हैं। सरकार की अन्य शाखाओं की तरह, इसे भी आम जनता के प्रति जवाबदेह होना चाहिए जिसकी वह सेवा करता है।

2. न्यायिक जवाबदेही कैसे प्राप्त करें:

न्यायाधीशों के बीच स्वतंत्रता, निष्पक्षता और जवाबदेही की संस्कृति को बढ़ावा देना न्यायपालिका की समग्र अखंडता सुनिश्चित करने की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम है। यह विशेष रूप से उन देशों में होता है जहां सरकार की अन्य शाखाओं में उत्तरदायित्व की कमी है। न्यायिक आचरण के विकासशील कोड भी न्यायिक जवाबदेही को बढ़ावा देने का एक महत्वपूर्ण साधन प्रदान कर सकते हैं, क्योंकि वे न्यायिक आचरण के लिए एक मार्गदर्शक और उपाय दोनों के रूप में कार्य करते हैं। इस बीच, मजबूत और स्वतंत्र न्यायाधीश संघ न्यायाधीशों के लिए एक सुरक्षित संदर्भ बिंदु प्रदान कर सकते हैं, जिससे उन्हें जवाबदेह, फिर भी मजबूत स्वतंत्र तरीके से राज्य के साथ बातचीत करने की अनुमति मिलती है। अंततः, हालांकि, न्यायपालिका को देश के नागरिकों के प्रति जवाबदेह होना चाहिए, और मीडिया और गैर-सरकारी संगठनों सहित नागरिक समाज अभिनेताओं को न्यायिक जवाबदेही की मांग में एक बढ़ी हुई भूमिका निभानी चाहिए।

3. न्यायिक प्रणाली में भ्रष्टाचार का पता लगाना

न्यायाधीशों से व्यक्तियों, सरकारों और कंपनियों द्वारा कानून के उल्लंघनों के बारे में निर्णय लेने की उम्मीद की जाती है, लेकिन क्या होता है यदि न्यायाधीश ही कानून तोड़ता है? जबकि न्यायिक स्वतंत्रता के लिए आवश्यक है कि न्यायाधीशों के पास प्रतिरक्षा के कुछ सीमित उपाय हों और उन्हें तुच्छ या तंग करने वाली शिकायतों से बचाया जाना चाहिए, यह सुनिश्चित करने के लिए तंत्र होना चाहिए कि न्यायाधीशों या अदालत कर्मियों द्वारा भ्रष्टाचार का पता लगाया जाए, जांच की जाए और उचित रूप से स्वीकृत किया जाए। व्हिसलब्लोअर सुरक्षा या भ्रष्टाचार विरोधी टेलीफोन हॉटलाइन को न्यायिक प्रणाली के हिस्से के रूप में शामिल करने से न्यायपालिका में भ्रष्टाचार का पता लगाने में सुधार करने में मदद मिल सकती है। यह अक्सर जनता के साहसी सदस्य या न्यायिक प्रणाली के भीतर ईमानदारी के व्यक्ति होते हैं जो भ्रष्टाचार के विशिष्ट उदाहरणों के खिलाफ बोलते हैं।

4. प्रभावी न्यायिक अनुशासन सुनिश्चित करना

न्यायिक अनुशासन के लिए अलग-अलग मॉडल हैं, हालांकि सभी मॉडल दो स्तरों पर काम करते हैं: पहला, एक अनुशासनात्मक प्रणाली जो दुराचार के लिए न्यायाधीशों को फटकार, जुर्माना या निलंबित कर सकती है; और, दूसरा, भ्रष्टाचार सहित गंभीर कदाचार के लिए न्यायाधीशों को हटाने की व्यवस्था। यह आवश्यक है कि कोई भी अनुशासनात्मक तंत्र स्वतंत्र, निष्पक्ष और कठोर हो। विशेष रूप से, एक

न्यायाधीश को किसी भी अनुशासनात्मक मामले में निष्पक्ष सुनवाई, कानूनी प्रतिनिधित्व और अपील का अधिकार है। कुछ मामलों में, एक अपीलीय निकाय या न्यायिक परिषद के अनुशासनात्मक कार्य हो सकते हैं। दूसरों में, सर्वोच्च न्यायालय निचली अदालत के न्यायाधीशों को अनुशासित करने के लिए जिम्मेदार हो सकते हैं, जबकि सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश स्वयं संसद द्वारा हटाए जा सकते हैं। एक ओर न्यायिक स्वतंत्रता की रक्षा के लिए और दूसरी ओर, सभी प्रकार की प्रक्रियाओं को संतुलित किया जाना चाहिए। जनता का विश्वास जीतने के लिए जवाबदेही प्रदान करें। महत्वपूर्ण बात यह है कि न्यायाधीशों को पद से हटाने का तंत्र निष्पक्ष, पारदर्शी होना चाहिए और न्यायिक कार्यकाल की सुरक्षा के सिद्धांत को ध्यान में रखना चाहिए।

5. सूचना का अधिकार

उपरोक्त चर्चा के आलोक में, और एक उचित, विशिष्ट कानून के अभाव में, 'न्यायिक सक्रियता' की शक्ति और दायरे की प्रभावी रूप से जाँच करने या आचार संहिता निर्धारित करने के लिए (न्यायाधीशों की जवाबदेही के आह्वान के आधार पर) सूचना का अधिकार अधिनियम, कम से कम, अब तक, अधिक जवाबदेह और पारदर्शी न्यायपालिका की मांग के कुछ (यदि सभी नहीं) पहलुओं से निपटने के लिए सबसे अच्छा उपलब्ध साधन प्रतीत होता है। आरटीआई अधिनियम में प्रस्तावित संशोधनों पर सुप्रीम कोर्ट के विद्वान न्यायाधीशों ने देखा है: -"पारदर्शिता या खुलापन लोकतंत्र और सुशासन का स्वीकृत सिद्धांत है। एक प्रतिष्ठित अमेरिकी न्यायाधीश लुइस ब्रैंडिस ने कहा था "सूर्य का प्रकाश सबसे अच्छा कीटाणुनाशक है और बिजली सबसे अच्छा पुलिसकर्मी है"। सार्वजनिक जीवन में मानकों पर लॉर्ड नोलन समिति की रिपोर्ट में संकेतित 'सार्वजनिक जीवन के सात सिद्धांत' में वस्तुनिष्ठता, जवाबदेही और खुलापन शामिल है। "आखिरकार सार्वजनिक शक्ति 'हम भारत के लोग...' से प्राप्त होती है, इसका प्रयोग उन लोगों द्वारा वैध जांच के अधीन होना चाहिए जो उस शक्ति के स्रोत हैं। एक गणतांत्रिक लोकतंत्र में लोगों की भागीदारी भूमिका होती है क्योंकि वे "संविधान के रखवाले" होते हैं। ऐसी परिस्थितियों में आरटीआई अधिनियम में ऐसे किसी भी संशोधन के प्रस्ताव का कोई औचित्य नहीं है जो अनुचित और असंवैधानिक रूप से लोगों को यह जानने का अधिकार देता है कि उनके लोक सेवक उनकी ओर से क्या कर रहे हैं। यह कहने के बाद, न्यायपालिका की प्रतिक्रिया, जहां तक अधिनियम के स्वयं पर लागू होने का संबंध है, दृढ़ता से अनुशंसा करते हुए कि इसे इसके दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए, बेतुका लगता है। यदि SC द्वारा सुझाए गए संशोधन संसद द्वारा अधिनियमित किए जाते हैं, तो वे अधिनियम में निहित सुरक्षा की जड़ पर प्रहार करेंगे: अदालतों सहित सभी सार्वजनिक प्राधिकरण एक स्वतंत्र अपीलीय निकाय के

अधिकार क्षेत्र के अधीन हैं।इस अधिनियम को न्यायपालिका की जवाबदेही को सीधे लोगों पर लागू करने की दिशा में एक कदम के रूप में देखा जाना चाहिए, जब तक कि इस संबंध में एक विशिष्ट और अधिक विस्तृत कानून नहीं बनाया जाता है।

6. ***मुख्य सिफारिशें***

न्यायिक कर्तव्यों से संबंधित कार्यों के लिए सीमित प्रतिरक्षा होनी चाहिए। यह न्यायाधीशों को दीवानी वाद के भय से मुक्त अपने निर्णय लेने की अनुमति देता है; हालांकि भ्रष्टाचार (या अन्य आपराधिक) मामलों में प्रतिरक्षा लागू नहीं होनी चाहिए। अनुशासनात्मक नियमों को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि न्यायपालिका सभी आरोपों की प्रारंभिक कठोर जांच करे। एक स्वतंत्र निकाय को न्यायाधीशों के खिलाफ शिकायतों की जांच करनी चाहिए और अपने निर्णयों के लिए कारण बताना चाहिए। किसी जज को हटाने के लिए सख्त और सटीक मानक लागू होने चाहिए। सभी स्तरों के न्यायाधीशों के निष्कासन तंत्र स्पष्ट, पारदर्शी और निष्पक्ष होने चाहिए, और निर्णयों के लिए कारण दिए जाने चाहिए। यदि भ्रष्टाचार का पता चलता है, तो एक न्यायाधीश मुकदमा चलाने के लिए उत्तरदायी होता है। एक न्यायाधीश को किसी भी अनुशासनात्मक मामले में निष्पक्ष सुनवाई, कानूनी प्रतिनिधित्व और अपील का अधिकार होना चाहिए। न्यायिक आचार संहिता न्यायिक आचरण के लिए एक मार्गदर्शक और माप के रूप में कार्य करती है, और इसे न्यायपालिका द्वारा विकसित और कार्यान्वित किया जाना चाहिए। संहिता के उल्लंघन की जांच होनी चाहिए और एक न्यायिक निकाय द्वारा स्वीकृत की जानी चाहिए। एक गोपनीय और कठोर औपचारिक शिकायत प्रक्रिया महत्वपूर्ण है ताकि वकील, अदालत के उपयोगकर्ता, अभियोजक, पुलिस, मीडिया और नागरिक समाज संगठन आचार संहिता के संदिग्ध या वास्तविक उल्लंघनों, या न्यायाधीशों, अदालत के प्रशासकों या वकीलों द्वारा भ्रष्टाचार की रिपोर्ट कर सकें। न्यायाधीशों द्वारा चुने गए एक स्वतंत्र न्यायाधीश संघ को राज्य और उसके अन्य अंगों के साथ उनकी बातचीत में उनका प्रतिनिधित्व करना चाहिए। यह सभी न्यायाधीशों के लिए सुलभ होना चाहिए; नैतिक मामलों पर व्यक्तिगत न्यायाधीशों का समर्थन; और न्यायाधीशों के लिए एक सुरक्षित संदर्भ बिंदु प्रदान करें जो डरते हैं कि उनके साथ किसी तरह से समझौता किया जा सकता है।

IX. न्यायाधीशों का न्याय (मामले कानून)

हाल ही में, न्यायपालिका काफी चर्चा में रही है, लेकिन सभी गलत कारणों से। मुख्य न्यायाधीश सभरवाल के मामले से शुरू होकर, और फिर गाजियाबाद जिला अदालत भविष्य निधि घोटाला, चंडीगढ़ के 15 लाख कैश-एट-जज-डोर घोटाला, और न्यायमूर्ति सौमित्र के मामले में न्यायिक घोटालों की एक श्रृंखला हाल के दिनों में सामने आई है। कलकत्ता का सेन केस इनमें से कुछ न्यायाधीशों के चयन और नियुक्ति में पारदर्शिता की कमी के कारण उत्पन्न हुए हैं। कई मामलों में, उच्च न्यायालय और सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीशों के एक कॉलेजियम के माध्यम से चयन और नियुक्ति की पूरी तरह से गोपनीय, तदर्थ, मनमानी और गैर-पारदर्शी प्रक्रिया के माध्यम से संदिग्ध सत्यनिष्ठा वाले व्यक्तियों की नियुक्ति और पुष्टि की जाती है। लेकिन दुर्भाग्य से, हम देख रहे हैं कि ये सड़े हुए अंडे जो नियुक्त होने आते हैं, निश्चित हो जाते हैं,

एक ऐतिहासिक गैर महाभियोग

1. न्यायमूर्ति वी रामास्वामी का मामला

11 मई, 1993 को इस देश में संसद और न्यायपालिका के लिए एक काला दिन के रूप में याद किया जाएगा। उस दिन के लिए, कांग्रेस (आई) और उसके सहयोगियों से संबंधित 205 लोकसभा सदस्यों ने उच्चतम न्यायालय के न्यायमूर्ति वी. रामास्वामी के खिलाफ महाभियोग प्रस्ताव को विफल कर दिया और अपने संवैधानिक कर्तव्य के पक्ष या विपक्ष में वोट देने का त्याग कर दिया और इस प्रकार प्रस्ताव को यह सुनिश्चित करके हरा दिया कि उसे सदन की कुल सदस्यता के पूर्ण बहुमत का समर्थन प्राप्त नहीं हुआ। 196 सांसदों में से प्रत्येक ने, जिन्होंने मतदान किया, सभी विपक्षी दलों से संबंधित थे, न्यायाधीश को हटाने के लिए मतदान किया। इस प्रकार, मतदान करने वाले सदस्यों द्वारा सर्वसम्मति से हटाने का प्रस्ताव पारित होने के बावजूद, यह विफल हो गया, जिससे रामास्वामी को हटाने के लिए दो साल से अधिक पुरानी कार्यवाही समाप्त हो गई। परिणाम, इसलिए, यह है कि तीन प्रतिष्ठित न्यायाधीशों की एक उच्च-शक्ति जांच समिति के इस निष्कर्ष पर पहुंचने के बावजूद कि रामास्वामी घोर दुर्व्यवहार के कई कृत्यों के दोषी थे, जिससे उन्हें हटाने की आवश्यकता थी, न्यायाधीश अभी भी भूमि के उच्चतम न्यायालय से न्यायिक कार्यों का निर्वहन करने के हकदार हैं। यह और बात है कि महाभियोग प्रस्ताव विफल होने के बाद, रामास्वामी को कांग्रेस (आई) द्वारा इस्तीफा देने के लिए राजी किया गया था, जिसे बाद में एहसास हुआ कि उसे एक भ्रष्ट न्यायाधीश का समर्थन करने के लिए भारी कीमत चुकानी पड़ेगी। प्रस्ताव

की विफलता, विशेष रूप से इस टेढ़े-मेढ़े रास्ते से गुजरने के बाद, इस देश में न्याय प्रशासन के भविष्य के लिए और वास्तव में सामान्य रूप से सार्वजनिक जीवन में सत्यनिष्ठा के लिए कई गंभीर मुद्दों को उठाती है। रामास्वामी को कांग्रेस (आई) द्वारा इस्तीफा देने के लिए राजी किया गया था, जिसे बाद में एहसास हुआ कि उसे एक भ्रष्ट न्यायाधीश का समर्थन करने के लिए भारी कीमत चुकानी होगी। प्रस्ताव की विफलता, विशेष रूप से इस टेढ़े-मेढ़े रास्ते से गुजरने के बाद, इस देश में न्याय प्रशासन के भविष्य के लिए और वास्तव में सामान्य रूप से सार्वजनिक जीवन में सत्यनिष्ठा के लिए कई गंभीर मुद्दों को उठाती है। रामास्वामी को कांग्रेस (आई) द्वारा इस्तीफा देने के लिए राजी किया गया था, जिसे बाद में एहसास हुआ कि उसे एक भ्रष्ट न्यायाधीश का समर्थन करने के लिए भारी कीमत चुकानी होगी। प्रस्ताव की विफलता, विशेष रूप से इस टेढ़े-मेढ़े रास्ते से गुजरने के बाद, इस देश में न्याय प्रशासन के भविष्य के लिए और वास्तव में सामान्य रूप से सार्वजनिक जीवन में सत्यनिष्ठा के लिए कई गंभीर मुद्दों को उठाती है।

2. <u>जस्टिस अशोक कुमार का मामला</u>

न्यायमूर्ति अशोक कुमार के मामले में, जिन्हें अप्रैल 2003 में एक अतिरिक्त न्यायाधीश नियुक्त किया गया था, सर्वोच्च न्यायालय के तीन वरिष्ठ न्यायाधीशों के कॉलेजियम ने सर्वसम्मति से अगस्त 2005 में उनकी सत्यनिष्ठा के संबंध में प्रतिकूल रिपोर्ट के कारण स्थायी न्यायाधीश के रूप में उनकी पुष्टि नहीं करने का निर्णय लिया। इसके बावजूद, उन्हें अतिरिक्त न्यायाधीश के रूप में विस्तार दिया गया था, और अंततः फरवरी 2007 में मुख्य न्यायाधीश की सिफारिश पर पुष्टि की गई, जो न्यायाधीशों के कॉलेजियम के अन्य सदस्यों से परामर्श किए बिना सर्वोच्च न्यायालय के कई निर्णयों के पूर्ण उल्लंघन में की गई थी। इनमें स्पष्ट रूप से निर्धारित किया गया था कि न्यायाधीशों की नियुक्ति के मामले में, मुख्य न्यायाधीश अकेले कार्य नहीं कर सकते हैं और सर्वोच्च न्यायालय के वरिष्ठ न्यायाधीशों के कॉलेजियम के बहुमत के दृष्टिकोण के साथ चलना चाहिए। 9 जजों के फैसले में यह भी प्रावधान था कि कॉलेजियम से परामर्श किए बिना की गई नियुक्ति को चुनौती दी जा सकती है और न्यायिक कार्यवाही में इसे रद्द किया जा सकता है। कानून मंत्रालय द्वारा निर्धारित प्रक्रिया के ज्ञापन में यह भी स्पष्ट किया गया है कि ऐसे मामलों में मुख्य न्यायाधीश को वरिष्ठ न्यायाधीशों के कॉलेजियम के साथ-साथ उन अन्य न्यायाधीशों से परामर्श करना चाहिए जो उसी उच्च न्यायालय से आए हैं जिसमें प्रस्तावित नियुक्ति है। बनाया जाना। इस प्रकार, न्यायमूर्ति अशोक कुमार की नियुक्ति स्पष्ट रूप से संविधान और सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित कानून के विपरीत थी। हालांकि न्यायमूर्ति अशोक कुमार की स्थायी न्यायाधीश के रूप में पुष्टि को सर्वोच्च

न्यायालय के वरिष्ठ अधिवक्ताओं द्वारा चुनौती दी गई थी, दुर्भाग्य से अदालत ने बहुत ही संदिग्ध तर्क के आधार पर उनकी पुष्टि को बरकरार रखा है। जबकि न्यायालय ने पिछले मुख्य न्यायाधीशों को राजनीतिक कारणों से अतिरिक्त न्यायाधीश के रूप में न्यायमूर्ति अशोक कुमार को विस्तार देने के लिए फटकार लगाई थी, इस तथ्य के बावजूद कि यह कोलेजियम से परामर्श किए बिना किया गया था और उनकी सत्यनिष्ठा को संदेहास्पद पाए जाने के बावजूद उनकी पुष्टि में कुछ भी गलत नहीं पाया गया था। न्यायाधीशों के पिछले कॉलेजियम ने जब इस मामले पर विचार किया था। इसके अलावा, पिछले कॉलेजियम की खोज पर कोई संदेह करने के लिए बाद में कुछ भी नहीं बदला था। इस प्रकार सर्वोच्च न्यायालय ने एक ऐसे न्यायाधीश की पुष्टि करने में प्रशासनिक अवैधता को न्यायिक रूप से सही करने का अवसर गंवा दिया, जिसकी सत्यनिष्ठा संदिग्ध पाई गई थी, और वह भी न्यायालय के वरिष्ठ न्यायाधीशों के कॉलेजियम से परामर्श किए बिना।

3. अरुंधति रॉय का मामला

तथ्य ये थे: नर्मदा बांध मामले में सुप्रीम कोर्ट के फैसले के बाद, सुप्रीम कोर्ट के बाहर एक सार्वजनिक विरोध हुआ जिसमें मेधा पाटकर (भारत में बांध विरोधी आंदोलन की नेता) और अरुंधति रॉय ने भाग लिया। कुछ वकीलों ने (शायद कोर्ट के इशारे पर ही) पाटकर, रॉय और श्री प्रशांत भूषण के खिलाफ अवमानना याचिका दायर की और आरोप लगाया कि हमने कोर्ट के खिलाफ अपमानजनक नारे लगाए थे। वकीलों की अवमानना याचिका, भद्दी भाषा में होने के अलावा, स्पष्ट रूप से बेतुके आरोप भी शामिल थे कि रॉय और पाटकर (जिन्हें शायद ही उपद्रवी माना जा सकता है) ने दबंग वकीलों के साथ मारपीट की। कोर्ट नोटिस के जवाब में रॉय ने कहा: "न्यायालय के लिए अदालत की आलोचना में मुखर रहे तीन व्यक्तियों को इस तरह की एक हास्यास्पद याचिका पर नोटिस जारी करने के लिए न्यायालय की ओर से असंतोष और आलोचना को शांत करने के लिए एक अयोग्य झुकाव दिखाता है"। हालांकि उन्होंने पहले नोटिस को खारिज कर दिया था, लेकिन उसी न्यायाधीश (जस्टिस जी.बी. पटनायक) ने, जिसने पहला नोटिस जारी किया था, इस बार अकेले रॉय को इस तरह से अदालत को फटकारने का दुस्साहस करने के लिए दूसरा अवमानना नोटिस जारी किया। उन्होंने अंततः उसे अवमानना का दोषी ठहराया और उसे न्यायमूर्ति पटनायक के साथ अपने स्वयं के मामले में न्यायाधीश के रूप में बैठाकर जेल भेज दिया

4. न्यायमूर्ति सौमित्र सेन का मामला

जस्टिस सेन को कोर्ट रिसीवर के रूप में उनके द्वारा प्राप्त धन के दुरुपयोग के अपराध के लिए और उसके बाद उच्च न्यायालय को गलत स्पष्टीकरण देने के लिए, भारत के मुख्य न्यायाधीश द्वारा महाभियोग द्वारा हटाने की सिफारिश की गई है। मुख्य न्यायाधीश ने यह सिफारिश तीन न्यायाधीशों की एक समिति की एक रिपोर्ट के बाद की, जो तथ्यों की सावधानीपूर्वक जांच करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंची कि उन्होंने गंभीर कदाचार के कई कार्य किए हैं। यद्यपि कदाचार के ये कृत्य कलकत्ता उच्च न्यायालय में उनके खिलाफ लंबित कार्यवाही का विषय थे, फिर भी नियुक्तियों के मामले में पारदर्शिता की कमी के कारण उन्हें उस समय नियुक्त किया गया था। हालांकि न्यायाधीशों की समिति की रिपोर्ट एक साल पहले प्रस्तुत की गई थी, और न्यायमूर्ति सेन के महाभियोग द्वारा हटाने के लिए मुख्य न्यायाधीश की सिफारिश पांच महीने पहले की गई थी, सरकार ने उनके महाभियोग को आगे बढ़ाने का कोई प्रयास नहीं किया है। यह इस तथ्य के बावजूद है कि सरकार ने जज इंक्वायरी एक्ट में संशोधन के लिए एक विधेयक का प्रस्ताव किया है जिसके द्वारा महाभियोग की कार्यवाही शुरू करने की प्रक्रिया को वैधानिक दर्जा देने की मांग की जा रही है। जस्टिस सेन के मामले में सरकार की निष्क्रियता न्यायिक जवाबदेही को लागू करने में सरकार की ओर से गंभीरता की कमी को दर्शाती है। इन परिस्थितियों में, न्यायिक उत्तरदायित्व और सुधार अभियान ने न्यायमूर्ति सेन के खिलाफ महाभियोग प्रस्ताव तैयार किया है और इसे सभी राजनीतिक दलों को इस अनुरोध के साथ भेज रहा है कि वे इसे अपने सांसदों द्वारा हस्ताक्षरित करवाएं ताकि इसे अध्यक्ष के समक्ष प्रस्तुत किया जा सके। उनके महाभियोग के साथ आगे बढ़ने के लिए राज्यसभा। यह इस तथ्य के बावजूद है कि सरकार ने जज इंक्वायरी एक्ट में संशोधन के लिए एक विधेयक का प्रस्ताव किया है जिसके द्वारा महाभियोग की कार्यवाही शुरू करने की प्रक्रिया को वैधानिक दर्जा देने की मांग की जा रही है। जस्टिस सेन के मामले में सरकार की निष्क्रियता न्यायिक जवाबदेही को लागू करने में सरकार की ओर से गंभीरता की कमी को दर्शाती है। इन परिस्थितियों में, न्यायिक उत्तरदायित्व और सुधार अभियान ने न्यायमूर्ति सेन के खिलाफ महाभियोग प्रस्ताव तैयार किया है और इसे सभी राजनीतिक दलों को इस अनुरोध के साथ भेज रहा है कि वे इसे अपने सांसदों द्वारा हस्ताक्षरित करवाएं ताकि इसे अध्यक्ष के समक्ष प्रस्तुत किया जा सके। उनके महाभियोग के साथ आगे बढ़ने के लिए राज्यसभा। यह इस तथ्य के बावजूद है कि सरकार ने जज इंक्वायरी एक्ट में संशोधन के लिए एक विधेयक का प्रस्ताव किया है जिसके द्वारा महाभियोग की कार्यवाही शुरू करने की प्रक्रिया को वैधानिक दर्जा देने की मांग की जा रही है। जस्टिस सेन के मामले में सरकार की निष्क्रियता न्यायिक जवाबदेही को लागू करने में सरकार की ओर से गंभीरता की कमी को दर्शाती है। इन परिस्थितियों में, न्यायिक उत्तरदायित्व और सुधार अभियान ने न्यायमूर्ति सेन के खिलाफ महाभियोग प्रस्ताव तैयार किया है और इसे सभी

राजनीतिक दलों को इस अनुरोध के साथ भेज रहा है कि वे इसे अपने सांसदों द्वारा हस्ताक्षरित करवाएं ताकि इसे अध्यक्ष के समक्ष प्रस्तुत किया जा सके। उनके महाभियोग के साथ आगे बढ़ने के लिए राज्यसभा। जस्टिस सेन के मामले में सरकार की निष्क्रियता न्यायिक जवाबदेही को लागू करने में सरकार की ओर से गंभीरता की कमी को दर्शाती है। इन परिस्थितियों में, न्यायिक उत्तरदायित्व और सुधार अभियान ने न्यायमूर्ति सेन के खिलाफ महाभियोग प्रस्ताव तैयार किया है और इसे सभी राजनीतिक दलों को इस अनुरोध के साथ भेज रहा है कि वे इसे अपने सांसदों द्वारा हस्ताक्षरित करवाएं ताकि इसे अध्यक्ष के समक्ष प्रस्तुत किया जा सके। उनके महाभियोग के साथ आगे बढ़ने के लिए राज्यसभा। जस्टिस सेन के मामले में सरकार की निष्क्रियता न्यायिक जवाबदेही को लागू करने में सरकार की ओर से गंभीरता की कमी को दर्शाती है। इन परिस्थितियों में, न्यायिक उत्तरदायित्व और सुधार अभियान ने न्यायमूर्ति सेन के खिलाफ महाभियोग प्रस्ताव तैयार किया है और इसे सभी राजनीतिक दलों को इस अनुरोध के साथ भेज रहा है कि वे इसे अपने सांसदों द्वारा हस्ताक्षरित करवाएं ताकि इसे अध्यक्ष के समक्ष प्रस्तुत किया जा सके। उनके महाभियोग के साथ आगे बढ़ने के लिए राज्यसभा।

5. न्यायमूर्ति अश्विनी कुमार माता का मामला

न्यायाधीशों की नियुक्ति में पारदर्शिता की कमी से उत्पन्न समस्याओं का उदाहरण श्री अश्विनी कुमार माता की वर्तमान में प्रस्तावित नियुक्ति है, जिन्हें हाल ही में दिल्ली उच्च न्यायालय के न्यायाधीश के रूप में नियुक्ति के लिए अनुशंसित किया गया है। श्री माता ने हाल ही में एक बिल्डर से सफदरजंग एन्क्लेव में एक घर की एक मंजिल खरीदी है, जिसका प्लॉट के मालिक के साथ समझौता था कि वह इमारत का निर्माण करेगा और तीन मंजिल मालिक को सौंप देगा। शेष दो मंजिल उसके पास रहेंगी जिसे वह तीन मंजिलों का कब्जा मालिक को सौंपने के बाद ही बेच सकता था। इस तथ्य के बावजूद कि बिल्डर ने भवन का निर्माण पूरा नहीं किया था और उसे मालिक के फर्श का कब्जा नहीं सौंपा था, श्री माता ने एक मंजिल खरीदने के लिए एक समझौता किया, जो उनसे बिल्डर को जाना था। इसके बाद श्री माता ने बिल्डर के साथ अपने समझौते का इस्तेमाल करते हुए उस मंजिल का नामांतरण (अपना नाम मालिक के रूप में दर्ज करवाकर) अपने नाम करने की मांग की। अपने आवेदन में, उन्होंने बिल्डर के साथ अपने समझौते की एक प्रति संलग्न की, जिसमें मालिक श्री जोशी के जाली हस्ताक्षर थे। जब इसका पता श्री जोशी को चला तो उन्होंने पुलिस में फर्जीवाड़े की शिकायत की। आखिरकार, एक मजिस्ट्रेट के कहने पर, प्राथमिकी दर्ज की गई और इस जालसाजी की जांच शुरू हुई। जालसाजी का कार्य तब स्पष्ट हो गया जब श्री माता ने मध्यस्थता की कार्यवाही में उसी समझौते का एक अलग संस्करण दायर किया जिसे

उन्होंने शुरू किया था। समझौते के इस संस्करण में मालिक के हस्ताक्षर नहीं थे। इन तथ्यों का पता तब चला जब उच्च न्यायालय के कॉलेजियम द्वारा श्री माता की नियुक्ति की सिफारिश पहले ही कानून मंत्रालय को भेज दी गई थी। इसके बाद हाईकोर्ट और सुप्रीम कोर्ट में कॉलेजियम को एक अभ्यावेदन भेजा गया था। श्री माता ने अभ्यावेदन का जवाब दिया और कहा कि पुलिस द्वारा की गई आपराधिक जांच ने उन्हें बरी कर दिया है। पुलिस रिपोर्ट अभ्यावेदन के बाद जल्दबाजी में दी गई थी, यहां तक कि जाली हस्ताक्षरों की फॉरेंसिक जांच की प्रतीक्षा किए बिना, और बेईमानी है। तत्पश्चात सर्वोच्च न्यायालय और उच्च न्यायालय के कॉलेजियम को एक और अभ्यावेदन भेजा गया जिसमें श्री माता के दुराचार का विवरण दिया गया और बताया गया कि श्री माता की जानकारी और सहमति के बिना मालिक के हस्ताक्षर जाली क्यों नहीं हो सकते।

X. न्यायिक जवाबदेही विधेयक को मंजूरी

न्यायिक मानक और जवाबदेही विधेयक न्यायिक मानक तय करेगा और न्यायाधीशों को उनकी चूक के लिए जवाबदेह बनाएगा। यह भी अनिवार्य होगा कि उच्च न्यायालयों और सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश अपनी संपत्ति और देनदारियों की घोषणा करें, जिसमें उनके पति और आश्रितों की संपत्ति भी शामिल है। केंद्रीय मंत्रिमंडल ने न्यायिक मानक और जवाबदेही विधेयक, 2010 के मसौदे को मंजूरी दे दी है जो उच्च न्यायपालिका के सदस्यों के खिलाफ शिकायतों से निपटने के लिए पांच सदस्यीय निरीक्षण समिति की स्थापना का प्रावधान करता है। आधिकारिक सूत्रों ने कहा कि न्यायाधीशों को भी अपनी संपत्ति घोषित करने और संपत्ति और देनदारियों का वार्षिक रिटर्न दाखिल करने की आवश्यकता होगी। ये सभी विवरण उच्चतम न्यायालय और उच्च न्यायालयों की वेबसाइटों पर डाले जाएंगे। इसके अतिरिक्त न्यायाधीशों को बार के किसी भी सदस्य के साथ घनिष्ठ संबंध नहीं रखने की आवश्यकता होगी, विशेष रूप से जो एक ही अदालत में अभ्यास करते हैं। सूचना और प्रसारण मंत्री अंबिका सोनी ने संवाददाताओं से कहा, "विधेयक के अधिनियमन से अधिक पारदर्शिता लाकर उच्च न्यायपालिका की अधिक जवाबदेही सुनिश्चित करने की आवश्यकता के संबंध में बढ़ती चिंताओं को दूर किया जाएगा, और न्यायपालिका की विश्वसनीयता और स्वतंत्रता को और मजबूत करेगा।" केंद्रीय मंत्रिमंडल की बैठक। प्रस्तावित निरीक्षण समिति का नेतृत्व भारत के पूर्व मुख्य न्यायाधीश करेंगे और इसमें अटॉर्नी जनरल, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश, उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश और राष्ट्रपति द्वारा नामित एक प्रतिष्ठित व्यक्ति शामिल होंगे। केंद्रीय मंत्रिमंडल की बैठक के बाद सूचना एवं प्रसारण मंत्री अंबिका सोनी ने संवाददाताओं को यह जानकारी दी। प्रस्तावित निरीक्षण समिति का नेतृत्व भारत के पूर्व मुख्य न्यायाधीश करेंगे और इसमें

अटॉर्नी जनरल, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश, उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश और राष्ट्रपति द्वारा नामित एक प्रतिष्ठित व्यक्ति शामिल होंगे। केंद्रीय मंत्रिमंडल की बैठक के बाद सूचना एवं प्रसारण मंत्री अंबिका सोनी ने संवाददाताओं को यह जानकारी दी। प्रस्तावित निरीक्षण समिति का नेतृत्व भारत के पूर्व मुख्य न्यायाधीश करेंगे और इसमें अटॉर्नी जनरल, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश, उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश और राष्ट्रपति द्वारा नामित एक प्रतिष्ठित व्यक्ति शामिल होंगे।

1. निगरानी समिति

जज इंक्वायरी एक्ट को बदलने के लिए बिल अपनी बुनियादी विशेषताओं को बरकरार रखता है, भारत के पूर्व मुख्य न्यायाधीश की अध्यक्षता में एक राष्ट्रीय निरीक्षण समिति की स्थापना पर विचार करता है, जिसके साथ जनता भारत के मुख्य न्यायाधीश सहित दोषी न्यायाधीशों के खिलाफ शिकायत दर्ज कर सकती है। और उच्च न्यायालयों के मुख्य न्यायाधीश। वर्तमान में, न्यायाधीशों के खिलाफ शिकायतों से निपटने के लिए कोई कानूनी तंत्र नहीं है, जो न्यायपालिका द्वारा बिना किसी वैधानिक स्वीकृति के आचार संहिता के रूप में अपनाए गए 'न्यायिक जीवन के मूल्यों की पुनर्कथन' द्वारा शासित होते हैं। राष्ट्रपति द्वारा नियुक्त की जाने वाली पांच सदस्यीय समिति में सर्वोच्च न्यायालय का एक सेवारत न्यायाधीश और एक सेवारत उच्च न्यायालय का न्यायाधीश होगा, दोनों को भारत के मुख्य न्यायाधीश द्वारा नामित किया जाएगा; महान्यायवादी; और राष्ट्रपति द्वारा मनोनीत एक प्रतिष्ठित व्यक्ति।

2. जांच पैनल

शिकायत प्राप्त होने पर, समिति इसे छानबीन पैनल की एक प्रणाली को अग्रेषित करेगी। सुप्रीम कोर्ट के जज के खिलाफ शिकायत के मामले में, स्क्रूटनी पैनल में भारत के एक पूर्व मुख्य न्यायाधीश और सुप्रीम कोर्ट के दो मौजूदा जज शामिल होंगे, और उच्च न्यायालय के जज के खिलाफ शिकायत के मामले में, पैनल में एक पूर्व न्यायाधीश होगा। उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश और उसके दो वर्तमान न्यायाधीश। सर्वोच्च न्यायालय के पैनल के सदस्यों को भारत के मुख्य न्यायाधीश द्वारा और उच्च न्यायालय के पैनल के सदस्यों को संबंधित उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश द्वारा नामित किया जाएगा। स्क्रूटनी पैनल के पास सिविल कोर्ट के अधिकार होंगे। उदाहरण के लिए, वे गवाह और सबूत मांग सकते हैं। उन्हें तीन महीने के भीतर निगरानी समिति को अपनी रिपोर्ट देनी होगी। एक मुख्य न्यायाधीश के खिलाफ शिकायत के मामले में, निगरानी समिति खुद जांच करेगी। स्क्रूटनी पैनल से रिपोर्ट प्राप्त होने पर, निगरानी समिति मामले की आगे की जांच के लिए एक समिति का गठन करेगी। स्क्रूटनी पैनल की तरह,

जांच समिति के पास सिविल कोर्ट की शक्तियां होंगी; इसके पास निश्चित आरोप तय करने की शक्ति होगी। अगर आरोप साबित नहीं होते हैं तो जांच कमेटी मामले को खारिज कर सकती है। अन्यथा, यह निरीक्षण समिति को एक रिपोर्ट देगी, जो आरोप बहुत गंभीर नहीं होने पर सलाह या चेतावनी जारी कर सकती है या मामूली सजा की सिफारिश कर सकती है। यदि आरोप गंभीर हैं, तो समिति संबंधित न्यायाधीश से इस्तीफा देने का अनुरोध कर सकती है। यदि न्यायाधीश ऐसा नहीं करता है, तो निगरानी समिति मामले को राष्ट्रपति को हटाने के लिए एक परामर्श के साथ अग्रेषित करेगी। बिल कहता है कि जजों का बार के अलग-अलग सदस्यों के साथ घनिष्ठ संबंध नहीं होना चाहिए और उनके परिवार के किसी भी सदस्य को अदालत में पेश होने की अनुमति नहीं देनी चाहिए। कानून या किसी अदालत से जुड़े लोगों को छोड़कर न्यायाधीशों को क्लब, समाज या अन्य संघ के किसी भी कार्यालय के लिए कोई चुनाव नहीं लड़ना चाहिए। इसके अलावा, उन्हें धर्म, जाति, जाति, लिंग या जन्म स्थान के आधारपर न्यायिक कार्य या निर्णय में कोई पक्षपात नहीं होना चाहिए।

XI. सुझाव:

अधिक बारीक और संतुलित प्रक्रिया की आवश्यकता है जहां हम अदालत से निकलने वाले उत्पाद का आकलन करने के लिए कुछ हद तक जवाबदेही की भी मांग करते हैं, मामलों के लिए समर्पित न्यायिक समय की मात्रा और स्थगन की संख्या जो प्रदान किए जाते हैं। जवाबदेही की मांग करना इतना सरलीकृत मुद्दा नहीं है जिसे केवल न्यायाधीशों को किताबों में लाकर हल किया जा सकता है क्योंकि यह समाज के भीतर एक व्यापक संवाद है कि वह क्या है जो सिस्टम को बीमार करता है और सिस्टम की रक्षा करते हुए सिस्टम के भीतर जवाब कैसे ढूंढे। आजादी। न्यायालय की श्रेष्ठता में लोगों का विश्वास बनाए रखने के लिए जिन मुद्दों का सामना किया जा रहा है, उन्हें खोजने के लिए न्यायपालिका के भीतर सिद्धांत विकसित करना आवश्यक है। एक समाधान बहुत प्रतिष्ठित सेवानिवृत्त न्यायाधीशों की एक स्थायी समिति का गठन किया जा सकता है जो एक जांच देख सकती है और फिर मुख्य न्यायाधीश को सिफारिशें कर सकती है। इस तरह की एक स्वतंत्र जांच मीडिया में चल रही अफवाहों का जवाब भी देगी।

XII. निष्कर्ष

जनता में विश्वास और आस्था पैदा करने के लिए किसी भी लोकतांत्रिक संस्था के कामकाज में पारदर्शिता और निष्पक्षता के सिद्धांत को अपनाना जरूरी है। न्यायपालिका ने राज्य के कई अन्य अंगों और संस्थानों को अपने कामकाज में पारदर्शी होने के लिए मजबूर किया है। लेकिन भारतीय न्यायपालिका के कामकाज में पारदर्शिता की कमी के बारे में विभिन्न हितधारकों और विचारकों द्वारा भौहें उठाई गई हैं। न्यायपालिका को यह मौका दूसरों को नहीं देना चाहिए था। न्यायपालिका के लिए जरूरी है कि वह अपने कामकाज में पारदर्शिता अपनाए। न्यायिक जवाबदेही का अंतिम उद्देश्य न्यायपालिका में जनता के विश्वास को बनाए रखना है क्योंकि एक कानूनी प्रणाली तभी काम करती है जब अदालत द्वारा दिए गए फैसले जनता द्वारा व्यापक रूप से स्वीकार्य हो रहे हों। जनता न्यायालय के निर्णयों को स्वीकार करेगी यदि उन्हें विश्वास हो कि न्यायपालिका निष्पक्ष, निष्पक्ष और स्वतंत्र है। इसका मतलब यह है कि न्याय सिर्फ होना ही नहीं चाहिए बल्कि होता हुआ दिखना भी चाहिए। इसलिए, न्यायाधीशों को न केवल किसी भी प्रकार की अनौचित्य से बचना चाहिए बल्कि यह भी दिखाना चाहिए कि वे किसी भी प्रकार की अनौचित्य में लिप्त नहीं हैं। उच्च न्यायपालिका के खिलाफ प्रमुख आलोचनाओं में से एक न्यायाधीशों की नियुक्ति और स्थानांतरण में पारदर्शिता की कमी है। इस संबंध में, न्यायपालिका जवाबदेही के मानक को बनाए रखने में विफल रही है। सुशासन के सिद्धांत न्यायपालिका के कामकाज के पूरे क्षेत्र में पारदर्शिता की मांग करते हैं। केवल न्यायाधीशों की नियुक्ति ही नहीं, न्यायपालिका का संपूर्ण कामकाज पारदर्शी और निष्पक्ष होना चाहिए। यह न्यायपालिका में जनता के विश्वास और विश्वास को बढ़ाएगा। यह भी उतना ही महत्वपूर्ण है कि न्यायिक जवाबदेही का बड़ा हिस्सा लेते समय न्यायिक स्वतंत्रता से समझौता नहीं किया जाना चाहिए।

न्यायपालिका में भ्रष्टाचार शायद ही कोई नई घटना हो, हालांकि पिछले कुछ वर्षों में यह निश्चित रूप से बढ़ा है। हालांकि, न्यायिक भ्रष्टाचार के खुलासे की अचानक बाढ़ के कारणों की जांच करना सार्थक है। अवमानना की शक्ति सहित भारी शक्तियों का आनंद लेने के बाद, बिना किसी जवाबदेही के, उच्च न्यायपालिका ने वर्षों से कई व्यक्तियों और संस्थानों, विशेष रूप से मीडिया के पैर की उंगलियों पर कदम रखा है। आलोचना सहने की इच्छा न रखते हुए, न्यायपालिका ने आलोचना को दबाने के लिए अपनी अवमानना की शक्ति का उपयोग किया है। 50 से अधिक संपादकों, प्रकाशकों और पत्रकारों को कर्नाटक उच्च न्यायालय द्वारा अवमानना नोटिस जारी किया गया है, जिसमें कथित तौर पर उच्च न्यायालय के तीन न्यायाधीशों से जुड़े एक न्यायिक सेक्स स्कैंडल के बारे में लिखित कहानियां हैं। तो इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि मीडिया फूटे हुए रसदार न्यायिक घोटालों के हर अंश का आनंद

ले रहा है। न्यायपालिका में कई वर्षों से भ्रष्टाचार रहा है, इस देश में न्यायाधीशों को देवताओं के रूप में क्यों माना जाता है, इसका एक कारण उनके द्वारा अवमानना की शक्ति है। यह एक अधिकार क्षेत्र है जिसमें एक न्यायाधीश जिसके खिलाफ आरोप लगाया गया है वह स्वयं शिकायतकर्ता, अभियोजक और न्यायाधीश के रूप में कार्य कर सकता है। न्यायाधीश आरोप लगाने वाले को उसकी सच्चाई साबित करने की अनुमति देने से भी इंकार कर सकता है। इस शक्ति का अस्तित्व ही मीडिया को चुप कराने और उन्हें न्यायिक दुर्व्यवहार या भ्रष्टाचार को उजागर करने से रोकने के लिए पर्याप्त है। अवमानना कार्रवाई में सच्चाई को बचाव करने के लिए हाल ही में संसद में पेश किया गया संशोधन नागरिकों और प्रेस के लिए पर्याप्त सुरक्षा नहीं है। जैसा कि कर्नाटक सेक्स स्कैंडल के बारे में लिखने वाले पत्रकारों के मामले से पता चलता है, हालांकि आरोप को वास्तविक और उचित आधार पर बनाया जा सकता है, इसकी सच्चाई को साबित करना हमेशा संभव नहीं हो सकता है। ऐसा इसलिए हो सकता है क्योंकि गवाहों को जीत लिया जाता है या किसी अन्य कारण से सबूत गायब हो जाते हैं।

संविधान की प्रस्तावना कहती है- "हम, भारत के लोग अपने सभी नागरिकों को सुरक्षित करने के लिए.....

न्याय: सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक

विचार की स्वतंत्रता...।

की समानता...

बिरादरी...।"

प्रणाली थी। जो कुछ परिवारों के लिए एकाधिकार की व्यवस्था बन गई है।23